

DOI: <https://doi.org/10.51922/1818-426X.2024.4.142>

С. В. Куницкая, Л. Н. Ломать, А. Н. Черевко, И. Н. Гирко,
М. А. Лях, Т. Н. Шадова, И. И. Халямина, В. А. Демидовец

ПРИВЕРЖЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ К НАУЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

УО «Белорусский государственный медицинский университет»

Студенческая наука – это неотъемлемая часть подготовки будущих врачей.

Целью исследования явилась оценка мотивации студентов к занятию научной деятельностью, выявление резерва для укрепления приверженности студентов к занятию в научных кружках.

Проведено описательное исследование склонности студентов к занятию научной работой в студенческих научных кружках. Объем исследования 206 респондентов – студентов УО «Белорусского государственного медицинского университета» 1, 3, 4 курсов.

В работе использованы социологический и статистический методы. По тематике исследования разработана анкета, включающая вопросы об опыте научно-исследовательской работы, мотивации к научно-исследовательской деятельности, предпочтениях и мнение о том, что может препятствовать занятию наукой в студенческих научных кружках.

По результатам анкетирования установлено, что только 20,9 % студентов имели опыт участия в написании научных работ. Студенческие научные кружки имеют большую потенциальную аудиторию: 58,8 % студентов указали основным препятствием для занятия в студенческом научном кружке организационные проблемы (время). Наиболее привлекательны для студентов исследования, которые проводятся на клинических базах (81,8 %). Студенты в большинстве случаев готовы работать в команде и разделять задачи при выполнении исследования со своим соавтором (99,0 %). Научную деятельность как возможный вариант развития карьеры не исключают для себя 64,3 % опрошенных.

Ключевые слова: *студенты медицинского вуза, студенческая наука, приверженность научной деятельности, препятствия для занятия научной деятельностью в вузе.*

S. V. Kunitskaya, L. N. Lomat, A. N. Cherevko, I. N. Girko,
M. A. Lyakh, T. N. Shadova, I. I. Khalyamina, V. A. Demidovets

STUDENT COMMITMENT TO SCIENTIFIC RESEARCH

Student science is an integral part of the training of future doctors.

The purpose of the study is to assess the motivation of students to engage in scientific activities, to identify a reserve for strengthening students' commitment to study in student scientific clubs.

A descriptive study was conducted of students' propensity to engage in scientific work in student scientific clubs. The scope of the study was 206 respondents – students of the Belarusian State Medical University, 1st, 3rd, 4th year.

The work used sociological and statistical methods. On the topic of the study, a questionnaire was developed that included questions about the experience of research work, motivation for research activities, preferences and opinions about what may hinder the pursuit of science in student scientific clubs.

Based on the results of the survey, it was found that only 20.9 % of students had experience in participating in writing scientific papers. Student scientific clubs have a large

potential audience: 58.8 % of students indicated that the main obstacle to participating in a student scientific club was organizational problems (time). The most attractive for students are studies conducted at clinical sites (81.8 %). Students in most cases are ready to work in a team and share tasks when carrying out research with their co-author (99.0 %). 64.3 % of respondents do not exclude scientific activity as a possible career development option.

Key words: medical university students, student science, commitment to scientific activities, obstacles to engaging in scientific activities at the university.

Студенческая наука – это неотъемлемая часть подготовки будущих врачей. Так или иначе за годы обучения в вузе каждый студент сталкивается с этим явлением. Для кого-то научная деятельность в кружке становится такой же важной частью, как и учеба, для некоторых студентов знакомство со студенческой наукой начинается и заканчивается прослушиванием докладов на студенческих научных конференциях, без активного участия в самом процессе работы над исследованием и анализом полученных результатов.

Работа врача, по сути, включает в себя все этапы научного исследования, независимо от того, работает врач индивидуально с пациентом или ведет группу пациентов со сходной симптоматикой. В любом случае предварительно будет строиться план наблюдения, выбираться методы обследования, собираться информация, будет проводиться обязательный анализ, и только на основе полученных выводов врач начнет действовать. Навыки, которые студенты могут получить, занимаясь в студенческих научных кружках, будут востребованы на протяжении всей профессиональной жизни. Безусловно, не все студенты склонны к занятию сугубо наукой, но время, проведенное в медицинском университете, – это прекрасная возможность попробовать многие направления, понять свои желания и склонности, получить дополнительные навыки [1, 3].

Цель исследования – оценить мотивацию студентов к занятию научной деятельностью, выявить резерв для укрепления приверженности студентов к занятию в научных кружках.

Материалы и методы

Проведено описательное исследование склонности студентов к занятию научной работой в студенческих научных кружках.

В работе использованы социологический и статистический методы [1–2]. Разработана анкета из 16 вопросов, включающих информацию о возрасте, поле, курсе обучения и факультете респондентов, их опыте научно-исследовательской работы, мотивации к научно-исследовательской деятельности, предпочтениях и мнение о том, что может препятствовать занятию наукой в студенческих научных кружках.

Объем наблюдения составил 206 респондентов. Опрос проводился на базе кафедры общественного здоровья и здравоохранения в апреле 2024 года. Описательная статистика представлена средними и относительными величинами.

Результаты и обсуждение

Опрошено 206 студентов 1, 3 и 4 курсов, проходивших различные учебные дисциплины на кафедре Общественного здоровья и здравоохранения. Распределение по курсам обучения: 80,6 % (166 человек) – студенты 1 курса, 9,2 % (19 человек) студенты 3 курса, 10,2 % (21 человек) студенты 4 курса. Средний возраст опрошенных 18,51 (18,24–18,79) лет. Мужчины составили 28,6 % (59 человек) респондентов, 71,4 % (147 человек) – женщины.

К моменту проведения опроса имели опыт написания научных работ 20,9 % (43 человека), 79,1 % (163 человека) ответили, что они не предпринимали попытки к написанию. Из студентов, ответивших на предыдущий вопрос «Да», на 1 курс при-

шлось 67,4 % (29 человек), 11,6 % (5 человек) – 3 курс, 20,9 % (9 человек) – 4 курс.

Из опрошенных работали в системе здравоохранения 11,6 % (24 человека), из них 4,2 % (7 человек) обучались на 1-м курсе, 10,5 (2 человека) – на 3-м курсе, 71,4 % (15 человек) на 4 курсе.

Наиболее привлекательной опрошенные студенты считают работу, содержащую результаты собственных исследований – 66,0 % (106 человек), однако, 34,0 % (60 человек) отдали предпочтение работе с литературными источниками и литературным обзорам.

Студентам был задан вопрос о том, что для них научная работа студентов на кафедре (рисунок 1).

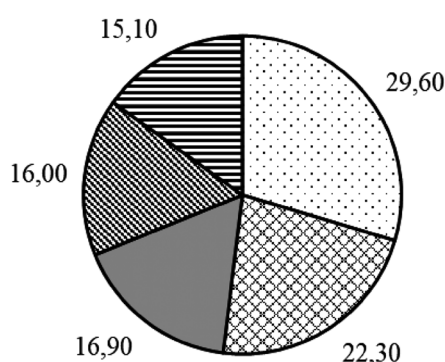
На первом месте был ответ «Возможность углубить знания по дисциплине» – 29,1 % (61 человек), на втором месте «Возможность получить опыт выступлений/ написания статей/ поездок на конференции» – 22,3 % (46 человек), третье место занял ответ «Получить дополнительные баллы/бонусы для зачета или экзамена и др.» – 16,9 % (35 человек).

Как видно из ответов, 51,4 % (107 человек) рассматривают студенческую науку

как дополнительный ресурс получения знаний и опыта. На третьем месте расположились прагматики, которые видят в этой деятельности своеобразную «страховку» при аттестации; практически столько же респондентов воспринимают занятия в студенческих научных кружках как возможность узнать что-то о будущей профессии, и есть студенты, которые воспринимают студенческие научные кружки как социальный круг общения, где проще найти людей со сходными интересами.

На вопрос о карьере в науке 6 % опрошенных (13 человек) ответили, что это их мечта, 58,3 % (120 человек) рассматривают такое развитие событий, как «возможный вариант». Таким образом, 64,3 % (133 человека) потенциально рассматривают работу научным сотрудником. Никогда не задумывались о возможности реализовать себя в науке 23,3 % (48 человек), и категорически не приемлют этот вариант 12,1 % (25 человек).

Среди студентов, которые имели опыт написания научных работ, 22 человека указали, что участвовали в конкурсах на территории Республики Беларусь, а из них 2 человек имели опыт участия в конкурсах научных



- Возможность углубить знания по дисциплине
- ▨ Возможность получить опыт выступлений/ написания статей/ поездок на конференции
- Получить дополнительные баллы/бонусы для зачета или экзамена и др.
- ▩ Знакомство с наукой в медицине и работой ученого
- ▤ Возможность расширить круг знакомых со сходными интересами: исследования, анализ информации, выступления

Рисунок 1. Структура ответов респондентов на вопрос «Научная работа студентов на кафедре это...» (%)

Таблица 1. Распределение ответов студентов на вопрос «Если бы Вы могли выбирать без ограничений, то какой формат научной работы Вы бы предпочли»

Варианты	Количество	Удельный вес, %
Работу с литературой	3	1,5
Анализ статистических данных	6	2,9
Лабораторную работу	7	3,4
Работу в архивах с документами и историческими артефактами	8	3,9
Исследование факторов риска	14	6,8
Клинические испытания новых методов лечения	53	25,7
Клинические наблюдения за развитием патологического процесса	53	25,7
Работу, которая сочетает в себе все вышеперечисленные варианты	62	30,1
Общий итог	206	100,0

работ в других странах, 59 % (13 человек) студентов указали, что это были работы, выполненные на теоретических кафедрах.

Студентам было предложено высказать свое отношение к соавторству, подавляющее большинство – 99,0 % (204 человека) не имеют ничего против работы в команде, при этом 57,0 % (117 человек) указывают, что все зависит от конкретного человека и ситуации, 42,1 % (87 человек) относятся к соавторству, как к возможности распределить нагрузку, только 0,9 % (2 человека) из опрошенных были настроены категорически против.

У респондентов поинтересовались, что на их взгляд мешает студентам участвовать в научной работе СНК кафедр. На первом месте с большим отрывом был ответ «Трудно найти время для собственной научной работы» – 51,0 % (105 человек); далее «Нет собственных идей для написания работы» – 11,2 % (23 человека), «Слишком много направлений, которые интересны, трудно выбрать» – 8,7 % (18 человек) и практически столько же «Нет желания пробовать себя в науке» – 8,3 % (17 человек), «Неудобное время заседания кружков» как причину указали 7,8 % (16 человек), стеснение стало препятствием для 6,3 % (13 человек), «боязнь отказа» – 4,4 % (9 человек), «Учатся не на том факультете/ курсе/ не было еще цикла» – 2,4 % (5 человек). Таким образом, если принять то, что все, кто не ответил категорически «Нет желания», потенциально могут участвовать в работе студенческих научных кружков, то препятствия для их занятия студенческой наукой можно раз-

делить на три группы: «организационные» – временной фактор (их в структуре 58,8 %), «информационные» – нет четкого представления о собственных интересах, что не позволяет выбрать тот или иной кружок (22,3 %), психологические – студенты заранее боятся заявить о себе и своих пожеланиях в научной работе (10,7 %).

Респондентам предложили вопрос «Если бы Вы могли выбирать без ограничений, то какой формат научной работы Вы бы предпочли?», ответы студентов указывают, что у них разнообразные интересы (таблица 1).

Однако, 81,8 % (168 человек) так или иначе мечтали бы об исследованиях, связанных с клиническими условиями и наблюдениями за пациентами, что лишний раз подтверждает их настроенность на работу с людьми. При гипотетической возможности выбора любого варианта 18,2 % предпочли бы работу, минимально связанную с пациентами: литература, цифры, лабораторные исследования, исторические артефакты и архивы. Следует отметить, что среди этих 38 человек только 1 студент указывал вначале опроса, что карьера в науке – это «мечта». Таким образом, это действительно выбор интересного для исследования направления, а не попытка избежать контакта с пациентами. Судя по ответам студентов речь идет о высокой привлекательности клинических кафедр как баз для развития студенческой науки.

Любое исследование включает ряд этапов, кроме того, научная работа может быть привлекательна не как процесс, а как го-

товый источник новой информации. Студентам предложили выбрать для себя наиболее интересные, с их точки зрения, процессы. В свою очередь, мы разделили эти процессы на «продуктивные», где необходимо приложить собственные усилия, знания, труд и творчество, и «пассивные» процессы, где студенты выступают в роли получателя информации, что требует концентрации внимания, но не связано с самостоятельной работой над решением проблемы, фактически это анализ чьих-то результатов.

Рейтинг «активных» процессов: «Проводить собственную работу» интересно 56,3 % опрошенных (116 человек), «Выступить с результатами и отвечать на вопросы» привлекательно для 11,6 % (24 человека), «Готовить статью» – 4,4 % (9 человек). Далее следуют «пассивные» процессы. Рейтинг «пассивных» процессов (их предпочли 27,7 % респондентов): «Слушать и обсуждать информацию о результатах чужих исследований» интересно 17,0 % (35 человек), «Читать информацию о результатах чужих исследований» – 11,7 % (24 человека).

Таким образом, ответы на данный вопрос указывают на то, что студентов больше привлекает процесс работы, однако, могут возникнуть затруднения с представлением результатов работы, т. к. выступать и работать над статьей по собственным результатам хотят лишь 16,0 %. Так же следует учитывать, что с интересом слушать или читать о чьих-либо достижениях будут готовы менее 1/3 аудитории опрошенных студентов.

Последний вопрос касался практического применения собственных наработок в виде статей в будущем. Задумывались о том, что студенческие статьи могут пригодиться при подаче документов на врачебную категорию 70,4 % (145 человек) опрошенных, «нет» ответило 39,6 % (61 человек).

Таким образом, можно говорить о том, что у студенческих научных кружков имеется большая потенциальная аудитория (58,8 %) при условии решения организационных проблем. Для привлечения части студенческой аудитории к научной деятельности

необходимо предоставлять дополнительную информацию о ее возможных направлениях, т. к. они затрудняются самостоятельно определиться, и для небольшой части, по-видимому, нужно решение психологических проблем – дополнительная уверенность в том, что они будут приняты старшими коллегами. Более привлекательны для студентов исследования на клинических базах (81,8 %), по-видимому, это своеобразная сопричастность к практическому здравоохранению. Студенты, в большинстве случаев, готовы работать в команде и разделять задачи (99,0 %) при проведении исследования с соавторами. Небольшая часть опрошенных считает наиболее интересным для себя формат взаимодействия с наукой статус читателя и слушателя (28,7 %). Порядка 64,3 % респондентов не исключают для себя карьеру ученого.

Литература

1. *Общественное здоровье и здравоохранение: учебное пособие* / Н. Н. Пилипцевич [и др.]; под ред. Н. Н. Пилипцевича. – Минск: Новое знание, 2015. – 784 с.
2. *Петри, А. Наглядная медицинская статистика: учебное пособие* / А. Петри, К. Сэбин; пер. с англ. под ред. В. П. Леонова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2019. – 216 с.
3. *Баранов, А. А. Студенческая наука: достижения и перспективы* / А. А. Баранов [и др.] // КиберЛенинка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/studencheskaya-nauka-dostizheniya-i-perspektivy>. – Дата доступа: 15.04.2024.

References

1. *Public health and healthcare: textbook* / N. N. Piliptsevich [et al.]; edited by N. N. Piliptsevich. – Minsk: New knowledge, 2015. – 784 p.
2. *Visual medical statistics: textbook. manual* / A. Petri, K. Sabin; lane from English edited by V. P. Leonova. – 3rd ed., revised. and additional. – M.: GEOTAR-Media, 2019. – 216 p.
3. *Baranov, A. A. Student science: achievements and prospects* / A. A. Baranov [et al.] // CyberLeninka [Electronic resource]. – Mode of access: <https://cyberleninka.ru/article/n/studencheskaya-nauka-dostizheniya-i-perspektivy>. – Date of access: 15.04.2024.

Поступила 10.06.2024 г.