



АВТОРАМ И РЕЦЕНЗЕНТАМ

Дорогие коллеги!

Каждый врач, стремящийся подняться по лестнице научной карьеры должен иметь свидетельство активной научной деятельности в виде публикаций в рецензируемых изданиях, что подтвердит его целеустремленность, организованность и упорство. Однако на этом пути автору необходимо преодолеть ряд препятствий, одно из них – встреча с рецензентом и оценка качества научной работы.

Чем авторитетнее издание, тем выше требования и строже отбор. Строгий рецензент не может доставить удовольствия, критика всегда некомфортна. Видеть личные просчеты мало, кому дано, большинству не нравится, когда заостряют внимание на ошибках и здесь начинающий исследователь не отстает от известного ученого в обидчивости. Замечания воспринимают как унижение возмущенный автор, потеряв чувство объективности, шлет негодящие письма в редакцию с требованием оградить от «незаслуженных оскорблений». Почему напряженная деятельность нескольких месяцев так жестоко «раздавлена»? Неприятие научной работы, в которую вложено столько труда и потрачена уйма времени, а ее заклеймили словами «бездоказательно», «ненаучно», «повторения», «плохой стиль» не может не вызвать раздражения и даже злости. Буря негативных эмоций, отрывистое шептание нелестных эпитетов в адрес некоего лица по имени «рецензент» – типичная реакция при первом прочтении отзыва о статье. Самолюбие бывает настолько уязвлено, что трудно заставить себя прочесть рецензию повторно. Между тем мысленный поиск «врага», который мог бы написать «такое» с целью обречения на «страшную месть», гневные письма, жалобы и апелляции лучше статью не сделают, но создадут негативное впечатление об авторе и осложнят дальнейшее сотрудничество с редакцией. Существует закономерность – чем оригинальнее труд, тем больше к нему предъявляется претензий. Не стоит таить злобу, пенять на предвзятую оценку и несправедливое отношение, лучше вспомнить с каким сарказмом были восприняты труды Ч. Дарвина, Г. Менделея, В. П. Демихова и других пионеров науки.

Значимость рецензирования трудно переоценить. «Литература без критики подобна улице, без фонарей» (С. Я. Маршак). Важно понять, что объективная критика имеет созидающую цель – «отсеять негодное и улучшить годное». Внимательный анализ на «холодную» голову покажет, что рецензент во многом прав. Обычно авторов удручают длинный перечень замечаний, но это реальная возможность улучшить качество статьи. Если вы с чем-то не согласны, сообщите об этом при отправлении работы на повторное рассмотрение, приложив список ответов на вопросы и замечания. Мотивированный ответ и где необходимо опровержение произведут благоприятное впечатление. Если вы предпримите вежливую попытку ответить на вопросы и пожелания шансы публикации статьи значительно возрастут.

Надо ли все исправлять, корректируя текст? Бездумное следование всем замечаниям вряд ли сделает статью лучше. Не нужно пытаться буквально во всем угодить рецензенту, а исправить лишь то, что касается принципиальных вопросов. Скрупулезная корректировка может нарушить стилистику текста и ухудшить его качество. После исправлений автор увидит – статья буквально «ожила» и не исключено сразу будет принята к печати. Со временем придет осознание насколько полезной оказалась «неудача» и как важно при написании статьи «прочесть» ее глазами рецензента. «Умейте всегда перенестись на точку зрения противоположного мнения – это и есть истинная мудрость» (Д. И. Менделеев).

Отношение к критике – выбор каждого и зависит от оценки своей значимости. Нелегко быть равнодушным, еще труднее относиться к критике объективно, дабы воспользоваться содержащимися в ней зернами истины. Нужно тренировать психологическую устойчивость к критике, которая всегда сопровождает научную деятельность. Готовность к мнению оппонента делает самооценку более взвешенной, вырабатывает способность к полемике, совершенствует навыки научного спора, развивает литературный язык. Заносчивость и самоуверенность, особенно в начале научного пути, приводят лишь к неудачам и разочарованиям. Только пройдя квалифицированную и строгую экспертизу можно быть спокойным за качество научной работы.

С уважением, профессор

Ю. К. Абаев