



НУЖНО ЛИ ЗНАТЬ ИСТОРИЮ МЕДИЦИНЫ?

Дорогие коллеги!

Нужно ли врачу знать историю медицины? Вопрос, заданный 100 лет назад известным хирургом, историком медицины профессором А. М. Заблудовским до сих пор остается без ответа. Между тем все крупнейшие ученые придавали изучению истории науки большое значение. «История науки не может являться безразличной для всякого исследования. Натуралист и математик всегда должен знать прошлое своей науки, чтобы понимать ее настоящее. Только этим путем возможна правильная и полная оценка того, что добывается современной наукой, что выставляется ею как важное или научное» (В. И. Вернадский). Сказанное в полной мере относится к медицине, ибо многое из прошлого – врачебный опыт, этические нормы, идеи гуманности служат настоящему и не потеряют значения в будущем.

Для успешного развития любой отрасли науки исключительно важное значение имеет метод. «Метод – самая первая, основная вещь... от метода, от способа действия зависит вся серьезность исследования» (И. П. Павлов). К числу наиболее общих методов научных исследований относится исторический метод. Это вполне понятно, так как одно из основополагающих требований методологии науки – изучать исследуемый предмет или явление в процессе его развития. Факты, наблюдения, гипотезы, составляющие содержание науки, представляют собой непрерывную нить, свернутую временем в тугой клубок. Распутывая этот клубок, можно более строго оценить свой труд. В свете исторического анализа значимость многих идей и открытий заметно блекнет, а иногда и вовсе исчезает. И наоборот, чем меньше исследователь знаком с прошлым, тем более удивительным и значительным кажется сделанное им самим.

Ученые нередко выдвигали идеи, намного опережавшие свое время, не востребованные практикой, а затем забытые. Знакомство с трудами этих исследователей не только позволяет восстановить истину и приоритет, но и реализовать некоторые из их идей. Так А. Эйнштейн в 1917 году теоретически обосновал возможность получения лазерного излучения, но только через 50 лет ее удалось практически осуществить. Это не означает, что смысл научных изысканий каждого нового поколения состоит лишь в уточнении старых идей, такое «преформистское» понимание хода научной мысли было бы упрощенным. В самых глубоких и проницательных высказываниях старых авторов правильно отражались лишь общие закономерности, в дальнейшем в ходе разработки этих вопросов появлялись принципиально новые направления исследований. В связи с этим нужно подчеркнуть ошибочность афоризма «новое – это хорошо забытое старое». Если новое только повторяет забытое старое, этому «новому» есть точное определение – «плагиат». Настоящее новое даже тесно связанное со старым и крайне «похожее» на него развивает дальше это старое. И тот, кто знает, как неимоверно трудно сказать в науке действительно новое слово, воздержится от того, чтобы это новое назвать «хорошо забытым старым».

К сожалению, современного исследователя история медицины мало интересует. Не в этом ли причина оскудения мысли и безыдейное творчество, которые проявляются в работах некоторых авторов лишь только они выходят из области специальных знаний и вступают на путь разрешения проблем более широкого характера? Не этим ли объясняется появление невежественных по существу и авантюристических по форме «теорий» и «концепций», задерживающихся на горизонте науки дольше, чем они этого заслуживают, вскармливающих ложные авторитеты, отнимающих время на дискуссии низкого теоретического уровня и разбавляющих научную литературу низкопробной макулатурой. Эти «накладные расходы» на науку наносят вред и тормозят ход исследовательской мысли, загромождают и без того сложную дорогу к истине.

Каждый исследователь должен быть историком изучаемого вопроса, ибо всякое знание по своей природе исторично, а всякая деятельность непременно опирается на опыт предшествующих поколений. И. Ньютон так выразил эту мысль: «Если я видел дальше других, то только потому, что стоял на плечах гигантов». Именно глубокое и всестороннее изучение проблемы помогает установить закономерности ее развития в прошлом, уяснить сущность в настоящем и предсказать возможный путь в будущем.

С уважением, профессор

Ю. К. Абаев